



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 148]

नई दिल्ली, मंगलवार, जून 2, 2015/ज्येष्ठ 12, 1937

No. 148]

NEW DELHI, TUESDAY, JUNE 2, 2015/JYAISTHA 12, 1937

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 2 जून, 2015

अंतिम जाँच परिणाम

विषय : मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायाओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) के संबंध में अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत की गई चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित सेरामिक ग्लेज्ड टाइलों के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की न्यू शिपर समीक्षा (एनएसआर)

सं. 15/38/2010-डीजीएडी.—समय-समय पर यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियम भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए

मामले की पृष्ठभूमि

2. यतः निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) ने मै. एच एण्ड आर जॉनशन (इंडिया) लि. और मै. कजरिया सेरामिक्स लि. द्वारा घरेलू उद्योग की ओर से दायर किए गए एक आवेदन के आधार पर दिनांक 17.10.08 की अधिसूचना सं. 14/16/2008-डीजीएडी के द्वारा चीन जन. गण. (जिसे आगे संबद्ध देश भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित सेरामिक ग्लेज्ड टाइलों (जिसे आगे संबद्ध वस्तु भी कहा गया है) के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जाँच की शुरुआत की थी।

3. यतः प्राधिकारी ने दिनांक 22 अप्रैल, 2009 की अधिसूचना सं. 14/16/2008-डीजीएडी के द्वारा संबद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हुए प्रारंभिक जाँच परिणाम जारी किए। केन्द्र सरकार द्वारा दिनांक 15 जून, 2009 की अधिसूचना सं. 62/2009-सीमा-शुल्क के द्वारा अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था।

4. यतः प्राधिकारी ने दिनांक 9 अक्टूबर, 2009 की अधिसूचना सं. 14/16/2008-डीजीएडी के द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हुए अंतिम जाँच परिणाम जारी किए। केन्द्र सरकार द्वारा दिनांक 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमा-शुल्क के द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था।

5. यतः मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) (जिन्हें आगे आवेदक भी कहा गया है) ने सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार प्राधिकारी के समक्ष एक साक्ष्यांकित आवेदन दायर किया जिसमें संबद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित दिनांक 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमा-शुल्क के द्वारा केन्द्र सरकार द्वारा लगाए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के संबंध में न्यू शिपर समीक्षा (एनएसआर) करने का अनुरोध किया गया है।

6. चूंकि यह आवेदन नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत यथा निर्धारित शर्तों को प्रथम दृष्टया पूरा करता है इसलिए प्राधिकारी ने संबद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित दिनांक 9 अक्टूबर, 2009 की अंतिम जाँच परिणाम अधिसूचना सं. 14/16/2008-डीजीएडी के द्वारा प्राधिकारी द्वारा की गई सिफारिश के अनुसरण में केन्द्र सरकार द्वारा दिनांक 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमा-शुल्क के द्वारा लगाए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के संबंध में मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) के संबंध में अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए दिनांक 19 अक्टूबर, 2011 की अधिसूचना सं. 15/38/2010-डीजीएडी के द्वारा संबद्ध एनएसआर जाँच की शुरुआत की। वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जाँच की अवधि 1 सितम्बर, 2011 से 29 फरवरी, 2012 (6 महीने) की है।

7. संबद्ध एनएसआर जाँच की शुरुआत करने पर प्राधिकारी ने संबंधित नियमावली के नियम 22 के अनुसार और 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमा-शुल्क को ध्यान में रखते हुए इस समीक्षा के पूरा होने तक मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) द्वारा किए गए सभी निर्यातों के संबंध में अनंतिम आकलन की सिफारिश की।

8. राजस्व विभाग के द्वारा केन्द्र सरकार ने 15 दिसम्बर, 2011 की अधिसूचना सं. 109/2011-सीमा-शुल्क द्वारा संबद्ध को ध्यान में रखते हुए इस समीक्षा के पूरा होने तक मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) द्वारा किए गए सभी निर्यातों के संबंध में अनंतिम आकलन को अधिसूचित किया।

9. मूल पाटनरोधी शुल्क की अवधि दिनांक 1 दिसम्बर, 2014 को समाप्त हो गई। घरेलू उद्योग द्वारा निर्णायक समीक्षा के लिए कोई आवेदन दायर नहीं किया गया था।

क. प्रक्रिया

10. वर्तमान जाँच के संबंध में नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन किया गया है:

- i. प्राधिकारी ने भारत के राजपत्र असाधारण में प्रकाशित की गई दिनांक 19 अक्टूबर, 2011 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की जिसके तहत संबद्ध एनएसआर पाटनरोधी जाँच की शुरुआत की गई।
- ii. प्राधिकारी ने जाँच शुरुआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति निर्यातक प्रश्नावली की एक प्रति के साथ एनएसआर आवेदकों को भेजी और उन्हें उनके विचारों से लिखित रूप में अवगत कराने का अवसर दिया।

- iii. प्राधिकारी ने जॉच शुरूआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति दिल्ली स्थित चीन के दूतावास को भी भेजी।
- iv. प्राधिकारी ने जॉच शुरूआत संबंधी अधिसूचना की एक प्रति भारत में ज्ञात घरेलू उत्पादकों को भेजी और उन्हें उनके विचारों से लिखित रूप में अवगत कराने का अवसर दिया।
- v. जॉच शुरूआत संबंधी अधिसूचना के उत्तर में एनएसआर के आवेदकों अर्थात् मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) द्वारा निर्यातक प्रश्नावली के रूप में उत्तर प्रस्तुत किया गया।
- vi. जॉच की प्रक्रिया के दौरान आवेदकों और अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा अनुरोध किये गए हैं।
- vii. प्राधिकारी ने सावर्जनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश को हितबद्ध पक्षों द्वारा निरीक्षण के लिए खुला रखा।
- viii. दिनांक 16 अप्रैल, 2014 के पत्र द्वारा, मै. टीपीएम कंसलटेंट्स, जो भारत में एनएसआर आवेदकों के प्राधिकृत प्रतिनिधि हैं, ने सूचित किया कि वे वर्तमान एनएसआर जॉच में अब याचिकाकर्ताओं का प्रतिनिधित्व नहीं कर रहे हैं।
- ix. दिनांक 19 दिसम्बर, 2014 के समसंख्यक पत्र द्वारा मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) ने उनके द्वारा प्रस्तुत आकड़ों/सूचना के मौके पर सत्यापन के लिए उनकी सहमति और सुविधा के अनुसार अपनी सहमति जताने का अनुरोध जनवरी, 2015 के दौरान किया है। तथापि, एनएसआर आवेदकों ने प्राधिकारी को उनके द्वारा प्रस्तुत किए गए आकड़ों/सूचना के सत्यापन के लिए अपनी सहमति की सूचना नहीं दी है। परिणामस्वरूप, उक्त मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) द्वारा असहयोग के कारण प्राधिकारी द्वारा उक्त सत्यापन नहीं किया जा सका।
- x. प्राधिकारी ने 28 मई, 2012, 21 नवम्बर, 2012 और 5 नवम्बर, 2014 को मौखिक सुनवाई आयोजित की और हितबद्ध पक्षों को मौखिक रूप से उनके अनुरोध करने जिन्हें बाद में लिखित रूप में दिया जाएगा, का अवसर प्रदान किया।
- xi. नियमावली के नियम 16 के अनुसार, दिनांक 27 अप्रैल, 2015 के पत्र द्वारा हितबद्ध पक्षों को प्रकटन विवरण जारी किया गया जिसमें जॉच के अनिवार्य तथ्यों का प्रकटन किया गया।
- xii. जॉच की प्रक्रिया के दौरान हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए अनुरोधों को प्राधिकारी द्वारा संगत मानी गई सीमा तक इन जॉच परिणामों में शामिल किया गया है।
- xiii. यह जॉच 1 सितम्बर, 2011 से शुरू होकर 29 फरवरी, 2012 तक (6 महीने) की जॉच अवधि (पीओआई) के लिए की गई है।

ख. हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए अनुरोध

11. जॉच की प्रक्रिया के दौरान मै. गायोओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:-

- i. डब्ल्यूटीओ करार और भारतीय नियमावली में किसी उत्पादक को नियमावली के अंतर्गत निर्धारित शर्तों को पूरा करने के अधीन अपने स्वयं के पाटन मार्जिन की मांग करने की अनुमति है बशर्ते कि वह उत्पादक संबंधित उत्पाद के संबंध में पाटनरोधी शुल्कों के अधीन निर्यातक देशों में किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं है और उसने मूल जॉच की अवधि के दौरान भारत को संबंधित उत्पाद को निर्यात नहीं किया हो। मै. गायोओ

- मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन. गण. (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन. गण. (निर्यातक) एनएसआर संबंधी कानूनी अपेक्षाओं को पूरा करते हैं।
- ii. गायओ मार्शल को 1 जुलाई, 2003 को व्यवसायिक लाइसेंस प्राप्त हुआ और तत्पश्चात उसने संयंत्र स्थापित किया। उन्होंने वाणिज्यिक उत्पादन 18 दिसम्बर, 2003 से शुरू किया।
 - iii. गायओ मार्शल मूल जॉच की जॉच अवधि के दौरान भारत को न तो प्रत्यक्ष रूप से और न ही किसी अन्य कंपनी या व्यापार हाउस आदि के माध्यम से अप्रत्यक्ष रूप से संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है।
 - iv. गायओ मार्शल और फोशान दिहाई दोनों निजी स्वामित्व वाली कंपनियां हैं और उनका किसी राष्ट्रीय, प्रादेशिक और स्थानीय सरकार के साथ कोई भूमिका या कोई संबंध नहीं है। संबद्ध वस्तु के उत्पादन के लिए अपेक्षित निविष्टियों की लागत जिन्हें कंपनी द्वारा खरीदा गया है पर्याप्त रूप से बाजार मूल्य को दर्शाते हैं। दोनों कंपनियां बाजार अर्थव्यवस्था वाली दशाओं में प्रचालन कर रही हैं और बाजार अर्थव्यवस्था वाली कंपनी माने जाने के लिए पात्र हैं।
 - v. मूल जॉच में घरेलू उद्योग होने का दावा करने वाले दोनों घरेलू उत्पादकों ने स्वयं संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु का आयात किया है और उन्हें घरेलू उद्योग नहीं माना जा सकता है।
 - vi. शेयरधारकों के नामों, विभिन्न कंपनियों और समूहों में उनके द्वारा शेयरों और प्रतिशत की धारिता, कारपोरेट ढांचे, विपणन, बिक्री व्यवस्थाओं आदि के संबंध में सूचना की गोपनीयता का दावा किया गया है क्योंकि ऐसी सूचना अत्यधिक व्यापार संवेदनशील होती है।
 - vii. घरेलू उद्योग का यह अनुरोध कि न्यू शिपर समीक्षा के परिणामस्वरूप पाटनरोधी शुल्क का प्रवंचन होता है, निराधार आरोप है। डी ए ने टाइल्स के मामले में अब तक किसी जॉच की गई कंपनी के लिए एक मामले में भी सकारात्मक पाटन मार्जिन नहीं पाया है।
 - viii. प्राधिकारी को आवेदकों द्वारा वर्तमान जॉच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराने के लिए पर्याप्त सूचना प्रदान की गई है। वर्तमान एनएसआर जॉच की शुरुआत वैध और विधिसम्मत है।
 - ix. आवेदकों ने संगत अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद को पर्याप्त निर्यात किया है।
12. जॉच की प्रक्रिया के दौरान घरेलू उत्पादकों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:-
- i. निर्यातक और उत्पादक द्वारा प्रस्तुत याचिका और अन्य उत्तर अधूरे हैं और इसलिए कार्यवाही को समाप्त किया जाए।
 - ii. आवेदक उत्पादक और निर्यातक ने अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया है।
 - iii. आवेदक उत्पादक और निर्यातक यह दर्शाने में विफल रहे हैं कि वे उत्पादकों और निर्यातकों से “संबद्ध” नहीं हैं।
 - iv. आवेदकों द्वारा प्रस्तुत किए गए उत्तर बिल्कुल अधूरे हैं। उन्होंने भारत को निर्यात की संभावना का कोई विश्वस्नीय साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है। आवेदक एमईटी के दर्जे के लिए पात्र नहीं हैं।
 - v. पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार, आवेदक को यह दर्शाना होगा कि वे किसी उत्पादक/निर्यातक से संबंधित नहीं हैं। जॉच अवधि के दौरान ‘कोई संबंध नहीं होना’ बताने भर से ही नियम 22 की अपेक्षा पूरी नहीं हो जाती है।
 - vi. आवेदक ने यह बताया है कि आवेदक कंपनियां पीयूसी के उत्पादन और बिक्री में शामिल कंपनी से संबंधित नहीं हैं। यह अनुरोध किया जाता है कि उक्त अनुरोध आवेदक द्वारा ही प्रस्तुत की गई सूचना के विपरीत है। पूर्ववर्ती सूचना के अनुसार प्रत्येक संबंधित कंपनी संबद्ध वस्तु के उत्पादन में कार्यरत है। आवेदक ने निर्दिष्ट प्राधिकारी के समक्ष वास्तविक सूचना प्रस्तुत नहीं की है।
 - vii. एनएसआर के उपबंध के दुरुपयोग की आशंका है और इनसे प्रवंचन संभव है।

- viii. आवेदक निर्यातक पीयूसी और विभिन्न अन्य उत्पादों का निर्यात कर रहा है। यदि निर्यातक संबद्ध वस्तु अन्य विनिर्माताओं से खरीद रहा है तो निर्यातक के उत्तर को तब तक स्वीकार नहीं किया जा सकता है जब तक अन्य विनिर्माता भी संबद्ध वस्तु के संबंध में पूरी सूचना न दें।

घ. प्राधिकारी द्वारा जाँच

13. पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत निम्नानुसार प्रावधान है:-

22. ऐसे निर्यातकों के लिए पाटन का मार्जिन जिनकी मूल रूप से जाँच नहीं हुई हो।

(1) यदि कोई उत्पाद पाटनरोधी शुल्क के अधीन हो तो निर्दिष्ट प्राधिकारी जाँच के अधीन निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ समय-समय पर समीक्षा करेंगे जिसने जाँच अवधि के दौरान भारत को उत्पाद का निर्यात नहीं किया हो बशर्ते कि ये निर्यातक या उत्पादक यह दर्शाएँ कि वे निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं।

(2) केन्द्र सरकार समीक्षा की अवधि के दौरान ऐसे निर्यातकों या उत्पादकों से आयातों के संबंध में अधिनियम की धारा 9क की उप-धारा(1) के अंतर्गत इस नियम के उप-नियम(1) के उल्लेख के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाएगी:

बशर्ते कि केन्द्र सरकार अनंतिम आकलन कर सकती है और आयातक से यह गारंटी ले सकती है कि यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसी सिफारिश करते हैं कि और यदि ऐसी किसी समीक्षा के परिणामस्वरूप ऐसे उत्पादों या निर्यातकों के संबंध में पाटन का निर्धारण होता है, तो वह ऐसे मामलों में समीक्षा की शुरुआत की तारीख से पूर्वगामी प्रभाव से शुल्क लगा सकती है।

14. डब्ल्यूटीओ करार के अनुच्छेद 9.5 में निम्नानुसार उल्लेख है:-

9.5 यदि कोई उत्पाद आयातक सदस्य में पाटनरोधी शुल्क के अधीन हो तो प्राधिकारी जाँच के अधीन निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ तत्काल समीक्षा करेंगे जिसने जाँच अवधि के दौरान आयातक सदस्य को उत्पाद का निर्यात नहीं किया हो बशर्ते कि ये निर्यातक या उत्पादक यह दर्शा सकत हो कि वे निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं। ऐसी कोई समीक्षा आयातक सदस्य में सामान्य शुल्क निर्धारण और समीक्षा कार्यवाही की तुलना में सक्रिय आधार पर शुरू की जाएगी और चलाई जाएगी। समीक्षा के दौरान ऐसे निर्यातकों या उत्पादकों से आयातों पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाएगा। तथापि, प्राधिकारी मूल्यांकन को रोक सकते और/या यह सुनिश्चित करने के लिए गारंटी का अनुरोध कर सकते हैं कि यदि ऐसी समीक्षा के परिणामस्वरूप ऐसे उत्पादों या निर्यातकों के संबंध में पाटन का निर्धारण होता है तो पाटनरोधी शुल्क को समीक्षा की शुरुआत की तारीख से पूर्वव्यापी प्रभाव से लगाया जा सके।

15. इस प्रकार, पूर्वोक्त नियमों और डब्ल्यूटीओ करार के प्रावधानों के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए जाँच के अधीन निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ समीक्षा करना अपेक्षित है जिसने संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित पूर्ववर्ती पाटनरोधी जाँच अवधि के दौरान भारत को उत्पाद का निर्यात नहीं किया हो और यह कि ये निर्यातक या उत्पादक निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं।

16. संबद्ध समीक्षा की शुरुआत संबद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित दिनांक 9 अक्टूबर, 2009 की अंतिम जाँच परिणाम अधिसूचना सं. 14/16/2008-डीजीएडी के द्वारा प्राधिकारी द्वारा की गई सिफारिश के अनुसरण में केन्द्र सरकार द्वारा दिनांक 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमाशुल्क के द्वारा लगाए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के संबंध में, मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायाओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) के संबंध में अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए आवेदकों द्वारा प्रस्तुत किए गए आवेदन और सूचना के आधार पर शुरू की गई थी और प्राधिकारी ने संबंधित नियमावली के नियम 22 के अनुसार और 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमाशुल्क को ध्यान में रखते हुए इस समीक्षा के पूरा होने तक मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायाओ मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) द्वारा सेरामिक ग्लेज्ड टाइलों के लिए गए सभी निर्यातों के संबंध में अनंतिम

आकलन की सिफारिश की। जाँच की शुरुआत के बाद मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) ने जाँच अवधि के दौरान भारत को उनके द्वारा किए गए दावित निर्यातों के संबंध में प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया।

17. तत्पश्चात्, मै. टीपीएम कंसलटेंट्स, जो मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) का प्रतिनिधित्व कर रहे थे, ने सूचित किया कि वे अब उक्त पक्षकारों का प्रतिनिधित्व नहीं कर रहे हैं।

18. प्राधिकारी ने 5 नवम्बर, 2014 को सार्वजनिक सुनवाई आयोजित की और हितबद्ध पक्षों को भागीदारी हेतु आमंत्रित किया। तथापि आवेदकों और उनके प्रतिनिधियों सहित किसी भी हितबद्ध पक्ष ने इसमें भाग नहीं लिया।

19. दिनांक 19 दिसम्बर, 2014 के समसंख्यक पत्र द्वारा प्राधिकारी द्वारा मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) ने उनके द्वारा प्रस्तुत आकड़ों/सूचना के मौके पर सत्यापन के लिए उनकी सहमति और सुविधा के अनुसार अपनी सहमति जताने का अनुरोध जनवरी, 2015 के दौरान किया है। तथापि, मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) ने प्राधिकारी को उनके द्वारा प्रस्तुत किए गए आकड़ों/सूचना के सत्यापन के लिए अपनी सहमति की सूचना नहीं दी है।

20. मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) द्वारा जाँच की प्रक्रिया के दौरान उनके द्वारा प्रस्तुत आकड़ों/सूचना के सत्यापन के लिए असहयोग को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी भारत को संबद्ध वस्तु के उनके निर्यातों के संबंध में सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण करने में सक्षम नहीं हैं।

21. ऊपर उल्लिखित परिस्थितियों के अंतर्गत प्राधिकारी मानते हैं कि मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) द्वारा किए गए संबद्ध वस्तु के निर्यातों को पाटनरोधी शुल्क का भुगतान किए बिना स्वीकृत करना उचित नहीं हो सकता है।

प्रकटन विवरण संबंधी टिप्पणियां

22. किसी भी हितबद्ध पक्ष से प्रकटन विवरण के संबंध में कोई टिप्पणी प्राप्त नहीं हुई है।

निष्कर्ष और सिफारिशें :

23. ऊपर उल्लिखित तथ्यों और कानूनी स्थिति के आधार पर प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि एनएसआर आवेदकों अर्थात् मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) और मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) द्वारा असहयोग को ध्यान में रखते हुए उन्हें पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत न्यू शिपर नहीं माना जा सकता है और इसलिए वे अलग पाटन मार्जिन के हकदार नहीं हैं। अतः प्राधिकारी सिफारिश करते हैं कि अनंतिम आकलन की अनुशंसा वाली वर्तमान एनएसआर जाँच की शुरुआत की तारीख से इस अवधि के दौरान मै. फोशान दिहाई ट्रेडिंग डेवलपमेंट कं. लि., चीन जन गण (निर्यातक) के माध्यम से मै. गायामो मार्शल सेरामिक्स कं. लि., चीन जन गण (उत्पादक) द्वारा किए गए संबद्ध वस्तु के निर्यातों को 2 दिसम्बर, 2009 की अधिसूचना सं. 27/2009-सीमा-शुल्क द्वारा चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर पहले से यथा लागू पाटनरोधी शुल्क लगाने के अधीन रखा जाए।

24. इस आदेश के परिणामस्वरूप केन्द्र सरकार के आदेशों के विरुद्ध कोई अपील अधिनियम के अनुसार सीमा-शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलिय न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी।

जे.के. दादू, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 2nd June, 2015

FINAL FINDINGS

Subject : New Shipper Review (NSR) of the Anti-Dumping duty imposed on imports of Ceramic Glazed Tiles, originating in or exported from China PR, conducted under Rule 22 of the Anti-dumping Rules for determination of individual dumping margin in respect of M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter)

No. 15/38/2010-DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Rules) thereof;

Background of the Case

2. Whereas, the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) initiated an anti-dumping investigation concerning imports of Ceramic Glazed Tiles (hereinafter referred to as the subject goods), originating in or exported from China PR (hereinafter referred to as the subject country) vide Notification No. 14/16/2008-DGAD dated 17.10.2008, on the basis of an application filed by M/s H & R Johnson (India) Ltd. & M/s Kajaria Ceramics Ltd., on behalf of the domestic industry.
3. Whereas, the Authority issued the preliminary findings, recommending imposition of provisional anti-dumping duty on the imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country, vide Notification No. 14/16/2008-DGAD dated 22nd April, 2009. The provisional anti-dumping duty was imposed by the Central Government vide Notification No.62/2009-Customs dated 15th June, 2009.
4. Whereas, the Authority issued the final findings, recommending imposition of definitive anti-dumping duty vide Notification No. 14/16/2008-DGAD dated 9th October, 2009. The definitive anti-dumping duty was imposed by the Central Government vide Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009.
5. Whereas, M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) (hereinafter referred to as the applicants) filed a substantiated application before the Authority in accordance with Rule 22 of the Anti-dumping Rules read with the Customs Tariff Act, requesting for a New Shipper Review (NSR) in respect of the definitive anti-dumping duty imposed by the Central Government vide Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009, concerning imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country.
6. Since the application prima facie satisfied the conditions as laid down under Rule 22 of the Rules, the Authority initiated the subject NSR investigation vide Notification No. 15/38/2010-DGAD dated 19th October, 2011 for determination of individual dumping margin in respect of M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd. China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter), in respect of the definitive anti-dumping duty imposed by the Central Government vide Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009, in pursuance of the recommendations made by the Authority vide final finding Notification No. 14/16/2008-DGAD dated 9th October, 2009, concerning imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country. The period of investigation for the purpose of the present review is 1st September, 2011 to 29th February, 2012 (6 months).

7. Having initiated the subject NSR investigation, the Authority recommended provisional assessment on all exports of Ceramic Glazed Tiles made by M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., till this review is completed in accordance with the Rule 22 of the Rules supra and having regard to Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009.
8. The Central Government in the Department of Revenue notified the provisional assessment on all exports of the subject goods made by M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR till completion of the subject NSR investigation vide Notification No.109/2011-Customs dated 15th December, 2011.
9. The original anti-dumping duty expired on 1st December, 2014. No application for sunset review was filed by the domestic industry.

A. PROCEDURE

10. The procedure described below has been followed with regard to the present investigation:

- i. The Authority issued a public notice dated 19th October, 2011, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject NSR anti-dumping investigation.
- ii. The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the NSR applicants along with a copy of the exporter's questionnaire and gave them opportunity to make their views known in writing.
- iii. The Authority also forwarded a copy of the initiation notification to the Chinese Embassy in Delhi.
- iv. The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the known domestic producers in India and gave them opportunity to make their views known in writing.
- v. In response to the initiation notification, response in the form of Exporters Questionnaire was filed by M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR the applicants for NSR.
- vi. Submissions have been made by the applicants and other interested parties during the course of the investigation.
- vii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties.
- viii. Vide letter dated 16th April, 2014, M/s TPM Consultants, the authorised representatives of the NSR Applicants in India informed that they are no more representing the petitioners in the present NSR investigation.
- ix. Vide letter of even No. dated 19th December, 2014, M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) were requested to convey to the Authority their consent and convenience for on the spot verification of the data/information furnished by them during January, 2015. However, the NSR Applicants have not intimated their consent for verification of their data/information submitted to the Authority. Consequently, the said verification could not be conducted by the Authority due to non-cooperation by M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter).
- x. The Authority held Oral Hearings on 28th May, 2012, 21st November, 2012 and 5th November, 2014 and provided opportunity to the interested parties to make submissions orally, followed by written submissions.

- xi. In terms of Rule 16 of the Rules, disclosure statement was issued to the interested parties vide letter dated 27th April, 2015 disclosing the essential facts of the investigation.
- xii. The submissions made by the interested parties during the course of the investigation, considered relevant by the Authority, have been addressed in this finding.
- xiii. Investigation was carried out for the period of investigation (POI) starting from 1st September, 2011 to 29th February 2012 (Six Months).

B. SUBMISSIONS MADE BY THE INTERESTED PARTIES

11. The following submissions have been made by Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd.- China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) during the course of the investigation:
 - i. The WTO Agreement and Indian Rules allow a producer to seek its own dumping margin subject to satisfaction of the conditions laid down under the Rules that the said producer should not be related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product concerned and should not have exported the product concerned to India during the period of original investigation. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd. - China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) satisfy the legal requirements for the NSR.
 - ii. Gaoyao Marshal has got business license on 1st July, 2003 and set-up the plant thereafter. They commenced commercial production with effect from 18th December, 2003.
 - iii. Gaoyao Marshal has not exported subject goods to India during the period of investigation of original investigation either directly or indirectly through any other company or trading house, etc.
 - iv. Both Gaoyao Marshal and Foshan Dihai are privately held companies and there is no role or relationship with any national, provincial and local government. The cost of inputs, required for production of subject goods purchased by the company, substantially reflects market value. Both the companies are operating under market economy conditions and are eligible to be treated as market economy entities.
 - v. Both the domestic producers claiming to be domestic industry in the original investigation have themselves imported the subject goods from subject country and cannot be considered as domestic industry.
 - vi. Confidentiality has been claimed on the information regarding names of shareholders, amount and percentage of shares held by them in various companies and groups, corporate structure, marketing, selling arrangements etc since such information is highly business sensitive.
 - vii. The submission by DI that the new shipper reviews results in circumvention of anti-dumping duties is a baseless allegation. DA has not found even a single case of positive dumping margin for an investigated company so far in the tiles case.
 - viii. Sufficient information has been provided by the applicants to the Authority to justify initiation of the present investigations. The initiation of NSR investigation is valid and legal.
 - ix. The applicants have undertaken significant exports of the product under consideration during the relevant period.

12. The following submissions were made by the domestic producers during the course of the investigation:

- i. The petition and other response filed by the exporter and the producer are deficient and therefore the proceedings may be terminated.
- ii. The applicant producer and exporter have claimed excessive confidentiality.
- iii. The applicant producer and exporters have failed to demonstrate that 'they are not "related" to producers and exporters'.
- iv. Responses filed by applicants are grossly deficient. They have not placed any reliable evidence of any possibility of exports to India. The applicants are not eligible for MET status.
- v. As per Rule 22 of AD Rules, the applicant has to demonstrate that they are not related to any producer/exporter. Merely stating 'no relationship' during POI does not fulfill the requirement of Rule 22.
- vi. The applicant has submitted that 'applicant companies do not have related companies, which are involved in production and sale of PUC'. It is submitted that the above submission is contrary to the information provided by the applicant himself. As per earlier information, each of the related companies is engaged in production of subject goods. The applicant has not placed factual information before the Designated Authority.
- vii. The NSR provisions are potentially abusive and enable circumvention.
- viii. The applicant exporter is exporting PUC and various other products. If the exporter is purchasing the subject goods from other manufacturers, then the response of the exporter cannot be accepted unless other manufacturers have also given full information of subject goods.

D. EXAMINATION BY THE AUTHORITY

13. Rule 22 of the Anti Dumping Rules provides as follows –

22. Margin of dumping, for exporters not originally investigated. (1) *If a product is subject to anti-dumping duties, the designated authority shall carry out a periodical review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the exporting country in question who have not exported the product to India during the period of investigation, provided that these exporters or producers show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product.*

(2) *The Central Government shall not levy anti-dumping duties under sub-section (1) of section 9A of the Act on imports from such exporters or producers during the period of review as referred to in sub-rule (1) of this rule:*

Provided that the Central Government may resort to provisional assessment and may ask a guarantee from the importer if the designated authority so recommends and if such a review results in a determination of dumping in respect of such products or exporters, it may levy duty in such cases retrospectively from the date of the initiation of the review.

14. Article 9.5 of the WTO Agreement states as under –

9.5 *If a product is subject to anti-dumping duties in an importing Member, the authorities shall promptly carry out a review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the exporting country in question who have not exported the product to the importing Member during the period of investigation, provided that these exporters or producers can show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product. Such a review shall be initiated and carried out on an accelerated basis, compared to normal duty assessment and review proceedings in the importing Member. No anti-dumping duties shall be levied on imports from such exporters or producers while the review is being carried out. The authorities may, however, withhold appraisement and/or request guarantees to ensure that, should such a review result in a determination of dumping in respect of such producers or exporters, anti-dumping duties can be levied retroactively to the date of the initiation of the review.*

15. Thus, in terms of the aforesaid Rules and provisions in the WTO Agreement, the Designated Authority is required to review, for the purpose of determining individual margin of dumping for any exporter or producer in the exporting country in question, who has not exported the subject goods to India during the period of investigation of the earlier anti-dumping investigations concerning imports of the subject goods from the subject country and that the applicant is/are not related to any of the exporters and producers in the exporting country who are subjected to the anti-dumping duty.
16. The subject review was initiated on the basis of the application and information furnished by the applicants for determination of individual dumping margin in respect of M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd. China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd. (exporter), China PR, in respect of the definitive anti-dumping duty imposed by the Central Government vide Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009, in pursuance of the recommendations made by the Authority vide final finding Notification No.14/16/2008-DGAD dated 9th October, 2009, concerning imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country and the authority recommended provisional assessment on all exports of Ceramic Glazed Tiles made by M/s. Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., till this review is completed in accordance with the Rule 22 of the Rules Supra and having regard to Notification No.27/2009-Customs dated 2nd December, 2009. Subsequent to the initiation of the investigation, M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd. China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter), filed the questionnaire response in respect of the claimed exports made by them to India during the POI.
17. Subsequently, M/s TPM Consultants, who were representing Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd. China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd. (exporter), informed that they are no more representing the said parties.
18. The Authority held an oral hearing on 5th November, 2014 and invited the interested parties to attend. However, none of the interested parties including the applicants and their representatives attended.
19. Vide letter of even No. dated 19th December, 2014, the Authority requested Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) to provide their consent and convenience for verification of the data/information submitted by them, during January, 2015. However, Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) did not provide consent for verification.
20. In view of the non-cooperation of M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) for verification of the data/information furnished by them during the course of this investigation, the Authority is unable to determine the Normal value, Export price and Dumping margin in respect of their exports of the subject goods to India.
21. Under the above stated circumstances, the Authority holds that it may not be appropriate to clear exports of the subject goods made by M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter) without payment of Anti-Dumping duty.

Comments on the Disclosure Statement

22. No comment was received on the disclosure statement from any of the interested parties.

Conclusion and Recommendation:

23. Based on the facts as stated above and the legal position, the Authority concludes that in view of the non-cooperation by the NSR applicants i.e. M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) and M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter), they cannot be treated as a New Shipper under Rule 22 of the Anti Dumping Rules and are, therefore,

not entitled to individual dumping margin. The Authority, therefore, recommends that the exports of the subject goods made by M/s Gaoyao Marshal Ceramics Co. Ltd., China PR (producer) through M/s Foshan Dihai Trading Development Co. Ltd., China PR (exporter), during the period from the date of initiation of the present NSR investigation recommending provisional assessment, may be subjected to levy of Anti-Dumping Duty as imposed earlier on the imports of the subject goods, originating in or exported from China PR, vide Notification No. 27/2009-Customs dated 2nd December, 2009

24. An appeal against the orders of the Central Government arising out of this order shall lie before the Customs, Excise, and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Act.

J. K. DADOO, Designated Authority